

**Президенту України
Януковичу В.Ф.**

Шановний Вікторе Федоровичу!

Звернутися до Вас змушує гостра проблема, що постала перед представниками територіальної громади м.Суми: громадськістю та бізнес-середовищем у зв'язку із відсутністю конструктивізму та ефективної взаємодії правоохоронних органів з органами місцевого самоврядування в місті Суми.

Так, положеннями чинного законодавства закріплено, що діяльність органів прокуратури спрямована на всемірне утвердження верховенства закону, зміцнення правопорядку і має своїм завданням захист від неправомірних посягань соціально-економічних, політичних, особистих прав і свобод людини та громадянина, основ демократичного устрою державної влади, правового статусу місцевих рад, органів самоорганізації населення тощо.

Однак, всупереч цьому, можна констатувати той факт, що на теренах міста Суми вказані норми є декларативними, є так би мовити нормами «на папері».

Підтвердженням цього є деякі із багаточисельних прикладів досить резонансних подій у місті Суми, у ході яких вражає непослідовність в діях представників правоохоронних органів, а в деяких випадках – абсурдність та вседозволеність у характері вчинюваних ними дій.

Наприклад ситуація, що склалася навколо передачі в оренду земельної ділянки за адресою: м. Суми, вул. Курська 41-43 декільком суб'єктам господарювання. Уповноваженими представниками прокуратури м.Суми двічі протягом року вносилися протести щодо даного питання одного і того ж змісту на одних і тих же підставах з вимогами щодо скасування відповідного рішення Сумської міської ради з метою захисту прав представників територіальної громади – мешканців прилеглих будинків. Однак, двічі вказані протести органами прокуратури м. Суми відкликані через вказану у них необхідність проведення додаткової перевірки. Як наслідок, несподіваним результатом «додаткової перевірки» стали внесені представниками прокуратури м.Суми приписи про усунення порушень чинного законодавства та тільки вже з метою захисту інтересів суб'єктів господарювання, які отримали земельну ділянку у шахрайський спосіб.

Необхідно зазначити, що метод зупинення «напівдорозі» шляхом відкликання представниками органів прокуратури попередньо внесених ними актів мав місце не лише у вказаній вище ситуації. Всупереч відсутності таких повноважень згідно з Законом України «Про прокуратуру», означений метод останнім часом жваво набуває свого поширення.

Неабияку стурбованість викликає позиція представників правоохоронних органів в іншому випадку. Так, слідчими прокуратури Сумської області в рамках порушеної кримінальної справи № 11800076, яка

стосується виконання робіт по капітальному ремонту контейнерних майданчиків для збору твердих побутових відходів, в управлінні житлової політики, комунального господарства та благоустрою Сумської міської ради проведено обшук та виїмку документів. При цьому, в ході проведення обшуку та виїмки документів представниками правоохоронних органів допущено ряд порушень Кримінально-процесуального кодексу України. Так, вилучено було господарську документацію, яка жодним чином не стосується вищевказаної кримінальної справи, відносно вилучених документів не було належним чином здійснений опис їх назв та кількості, порушено право власника цих документів на отримання їх копій під час вилучення та згодом. Зазначені та інші порушення з боку слідчого та залучених до обшуку та виїмки представників правоохоронних органів призвели до колапсу у сфері надання житлово-комунальних послуг у м. Суми, оскільки робота контролюючого органу – управління житлової політики, комунального господарства та благоустрою Сумської міської ради фактично паралізована.

Інший нижченаведений приклад свідчить взагалі про поверхневе вивчення законодавчих норм при внесенні актів прокурорського реагування та, відповідно, є свідченням непрофесійного підходу представників органів прокуратури до виконання наданих їм законом повноважень.

Так, у червні цього року прокуратурою м. Суми внесено протест на розпорядження міського голови, яким зупинені деякі рішення Сумської міської ради. Всупереч наданих Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» повноважень міському голові у визначеному порядку та спосіб зупиняти рішення міської ради, прокурором у протесті безпідставно констатовано про відсутність такого права у міського голови та винесено вимогу щодо скасування зазначеного розпорядчого акту міського голови. Крім того, жодним чином представниками вказаного органу прокуратури не враховано при вивченні порушеного у протесті питання положень рішення Конституційного Суду України від 16.04.2009 №7-рп/2009 в частині неможливості скасування ненормативних актів, які виконані та вичерпали свою дію. Незважаючи на обґрунтування зауважень відхилення вказаного протесту за результатами його розгляду, прокуратурою м. Суми подано позов до суду про визнання незаконним та скасування опротестованого розпорядження, однак у задоволенні позовних вимог судом відмовлено.

Непослідовність, поспішність та неузгодженість спостерігається також у діях Сумської транспортної прокуратури Сумської області та прокуратури Сумської області, що має місце у наступній ситуації.

Так, 16.09.2011 Сумською транспортною прокуратурою Сумської області внесено протест на рішення виконавчого комітету Сумської міської ради від 06.07.2010 №374 «Про організацію проведення конкурсу з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування в м. Суми (зі змінами)» з вимогою щодо його скасування у зв'язку із невідповідністю вказаного рішення змінам у чинному законодавстві, що набрали чинності також 16.09.2011, тобто в день внесення

протесту. З аналогічних підстав 21.09.2011 прокуратурою Сумської області внесений протест на інше рішення виконавчого комітету, пов'язане із опротестованим, також з вимогою його скасування. Вказані заходи реагування з боку уповноважених представників зазначених органів проводилися незважаючи на те, що виконавчим комітетом Сумської міської ради ще до отримання першого протесту вказані рішення приведені у відповідність із законодавчими нововведеннями, про що повідомлено органи прокуратури.

Необхідно зазначити, що послідує рішення виконавчого комітету Сумської міської ради з питань проведення конкурсу з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування в м. Суми та введення результатів цього конкурсу в дію, прийняття яких зумовлено відповідними положеннями чинного законодавства, супроводжувалося внесенням чергових протестів представниками прокуратури, зокрема прокуратури Сумської області, з вимогами щодо скасування цих рішень.

Неабиякого обурення викликала ситуація, пов'язана із здійсненням представниками правоохоронних органів протягом вересня-жовтня поточного року пошкоджень дорожнього асфальтобетонного покриття окремих відремонтованих цього року доріг міста з метою перевірки якості виконаних робіт. При цьому, зазначене здійснювалося з невідомих причин та без будь-якого попередження Сумської міської ради, а також спеціалізованих підприємств-виконавців робіт з ремонту доріг.

Слід зауважити, що загальна вартість поточного ремонту дорожнього асфальтобетонного покриття вулиць, про які йде мова, сягає близько трьох млн.грн. Окрім того, що пошкодження елементів міських доріг призводить до необхідності здійснення відновлювальних робіт, що призведе до непередбачених видатків з місцевого бюджету, пошкодження можуть стати також причиною подальшого руйнування вказаних об'єктів житлово-комунального господарства.

Крім викладеного, не можна не згадати приклад некоректного, непрофесійного втручання уповноважених представників прокуратури Сумської області у бюджетні відносини. Так, на початку листопада поточного року прокурором внесено протест на рішення Сумської міської ради та її виконавчого комітету, пов'язаних із використанням комунальним підприємством «Шляхрембуд» Сумської міської ради коштів статутного капіталу. Однак, одночасно прокурор у протесті вимагає скасувати рішення Сумської міської ради «Про міський бюджет на 2011 рік», без врахування негативних наслідків зупинення цього нормативного акту органу місцевого самоврядування для територіальної громади м.Суми та тим паче скасування акту такого значення в цілому.

Наступний приклад взагалі свідчить про застосування представниками правоохоронних органів «подвійних стандартів» до вирішення проблемних питань. Йдеться про ситуацією, яка виникла внаслідок порушень при здійсненні постачання продуктів харчування дошкільним та шкільним

закладам у м.Суми та пов'язаних із цим судових справ. Так, представниками прокуратури ініційовано вступ до участі у судовій справі з метою захисту інтересів територіальної громади з порушеного питання шляхом подання касаційної скарги, окремо виноситься відмова у порушенні кримінальної справи з означеного питання, а через деякий час прокуратурою м.Суми надсилаються відповідні вимоги про надання інформації за зверненням особи, що є однією із сторін судової справи.

Взагалі слід зазначити, що в загальній кількості документів, які надходять до Сумської міської ради та її виконавчого комітету, значна частка – це протести, приписи, подання, постанови, запити, вимоги, листи, позови органів прокуратури та інших правоохоронних органів. Лише за поточний рік кількість таких документів складає близько 600.

До речі, в більшій кількості випадків при зверненні органів прокуратури до суду внаслідок прийняття органом місцевого самоврядування рішень про відхилення протестів, суд відмовляє у задоволенні вимог прокурора, що зайвий раз підтверджує упереджене ставлення представників правоохоронних органів в м. Суми та області до діяльності Сумської міської ради, її органів, а також на безпідставність внесених ними актів прокурорського реагування.

Окрім органів прокуратури, не менша кількість запитів на адресу Сумської міської ради та її виконавчих органів надходить від інших правоохоронних органів, наприклад від Управління по боротьбі з організованою злочинністю та від Державної служби боротьби з економічною злочинністю, інших органів. При цьому, досить часто запитується великий за обсягом об'єм інформації, надати яку вимагається у нездійсненні для цього терміни та без зазначення підстав можливості одержання таких відомостей, передбачених Законом України «Про міліцію».

Крім того, останнім часом правоохоронними органами активізовано роботу по виїмці значної кількості документів Сумської міської ради та її органів. При цьому, досить часто вимагаються документи, які відсутні у розпорядженні Сумської міської ради та її органів, а сам процес виїмки часто здійснюється із численними порушеннями чинного законодавства, яке регламентує порядок їх проведення.

Не дивним з огляду на вищевикладені факти також є посилена увага правоохоронних органів до діяльності посадовців Сумської міської ради та керівників комунальних підприємств у розрізі положень кримінального законодавства. Так, мають місце численні випадки порушення кримінальних справ проти деяких представників із означених суб'єктів. Однак, жодну із цих справ не доведено до логічного завершення в судовому порядку.

Неабиякого обурення заслуговують факти порушень з боку представників правоохоронних органів в ході розслідування кримінальної справи, порушеної відносно керівництва комунального підприємства «Шляхрембуд» Сумської міської ради. Постанова про порушення кримінальної справи скасована судом, що є підтвердженням безпідставності та незаконності її порушення. Однак в ході розслідування справи до

працівників підприємства застосовувалося взяття під варту як запобіжний захід. На підприємстві проведено шість обшуків з виїмкою документів, в тому числі електронних носіїв інформації цих документів, що практично паралізувало роботу служб підприємства, обшуки проводилися також за місцем проживання працівників підприємства. При виїмці документів порушувалися норми Кримінально-процесуального кодексу України щодо повернення вилучених документів, у подальшому можливості надання їх копій на запит представників інших правоохоронних органів. Крім того, здійснено три позапланові перевірки фінансово-господарської діяльності підприємства органами КРУ та ДПІ міста. Необхідно додати, що розслідування по порушеним кримінальним справам триває вже більше ніж півтора року, результати яких не передаються у встановленому порядку до суду.

Занепокоєння серед громадськості спостерігається й щодо посиленої уваги правоохоронних органів до представників бізнес-середовища, в тому числі до тих, які здійснюють значний інвестиційний внесок у розвиток нашого міста. Так, резонансну новину у м. Суми розповсюджено засобами масової інформації щодо порушення кримінальних справ відносно керівництва ПАТ «Насосенергомаш».

Викладені факти аж ніяк не сприяють зміцненню законності на території м. Суми, а свідчать про вчинення всіляких перешкод представниками правоохоронних органів у здійсненні органами місцевого самоврядування наданих їм законом повноважень з використанням заходів, які не лише не передбачені законодавством, а взагалі є абсурдними. Так, останнім часом набула поширення практика, коли за результатами розгляду відхилення органом місцевого самоврядування внесеного прокуратурою протесту, представниками прокуратури, замість звернення в установленому порядку до суду, вноситься черговий протест на рішення про розгляд протесту.

Необхідно зазначити, що як правило прокурором у внесених ним актах реагування ставляться вимоги щодо скасування опротестованих рішень, незважаючи на те, що кожне з них регулює по-своєму важливу сферу суспільних відносин. У зв'язку з цим, вимога щодо скасування суспільно-важливих актів повинна мати дійсно достатні обґрунтування неможливості існування таких актів у суспільстві замість альтернативи приведення таких актів у відповідність із законодавством. Адже останнє тягне за собою менш вразливі наслідки для територіальної громади при регулюванні певних відносин, ніж відсутність механізму такого регулювання взагалі.

Вказані та подібні випадки справляють негативний вплив на авторитет правоохоронних органів, центральних та місцевих органів влади зокрема, з кожним разом зменшуючи рівень довіри до представників цих органів.

Відповідно до статті 20 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» державний контроль за діяльністю органів і посадових осіб місцевого самоврядування може здійснюватися лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України, і не повинен призводити до втручання органів державної влади чи їх

посадових осіб у здійснення органами місцевого самоврядування наданих їм власних повноважень.

У свою чергу, як свідчать вищенаведені приклади правоохоронними органами взято курс на вжиття всіх можливих заходів щодо звуження гарантованого державою права територіальної громади міста Суми через свої представницькі органи вирішувати питання місцевого значення, відібрання реальної здатності останніми реалізовувати своє право на місцеве самоврядування згідно з Конституцією України та законами України.

З огляду на вищевикладене, з метою вирішення означеної проблеми, просимо Вас вжити наданих Вам Конституцією та законами України заходів з метою зупинення незаконного втручання правоохоронних органів у діяльність органу місцевого самоврядування – Сумської міської ради, її виконавчих органів та їх керівництва, що призводить до блокування роботи та знищення інституту місцевого самоврядування в нашому місті.

Сподіваємося на розуміння важливості порушеного питання для територіальної громади міста Суми.